

РАССМОТРЕНИЕ ЗАПРОСА № 48-08.04.2025
Управления федеральной антимонопольной службы России
по Свердловской области

Запрос рассмотрен 6 членами Комитета по рассмотрению жалоб потребителей и обращений государственных органов, общественных организаций, служб мониторинга Саморегулируемой организации Ассоциация маркетинговой индустрии «Рекламный Совет» (далее - СРО).

Форма проведения: дистанционная (электронная переписка): 08.04.2025 — 12.05.2025.

Описание рекламного продукта

Распространение на наружной рекламной конструкции, находящейся по адресу: г. Нижний Тагил, ул.Ломоносова, 2А, рекламы компании «Юрист для людей» с текстом: «Наш лучший юрист – бывший судья. Поможем быть закону на вашей стороне. Все юридические услуги» и образом человека в судейской мантии.

Суть запроса

В адрес СРО поступил запрос из Управления федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее — УФАС), где рассматривается обращение ООО «РадиоВещательная компания» по факту распространения вышеуказанной рекламной информации.

По мнению Заявителя, данная реклама является недостоверной и неэтичной

УФАС обратилось в СРО с просьбой дать оценку рассматриваемой рекламе на предмет наличия/отсутствия нарушений п.2 ч.3 ст.5 и ч.6 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

Отклик

Позиция рекламодателя не запрашивалась.

Оценка экспертов

Для вынесения объективного решения по данному вопросу СРО по просьбе УФАС осуществило оценку соответствия данной рекламы требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, нормам, изложенным в Российском Кодексе практики рекламы и маркетинговых коммуникаций (2024 г.) и в Кодексе рекламы и маркетинговых коммуникаций Международной торговой палаты (МТП).

Изучив материалы из обращения УФАС, эксперты высказались следующим образом:

Вопрос № 1. Имеются ли нарушения п.2 ч.3 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»?

Эксперты единогласно ответили ДА

Вопрос № 2. Имеются ли нарушения ч.6 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»?

Эксперты единогласно ответили ДА

Вопрос № 3. Имеются ли иные нарушения требований Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»?

Эксперты большинством голосов ответили НЕТ, лишь 2 эксперта ответили ДА (33,3%)

Вопрос № 4. Имеются ли нарушения норм, изложенных в Российском Кодексе практики рекламы и маркетинговых коммуникаций (2024г.) и в Кодексе рекламы и маркетинговых коммуникаций МТП?

Эксперты единогласно ответили ДА

Эксперты мотивировали свою позицию следующим образом.

Намек на возможность влияния на судей через бывшего судью прочитывается, и хотя это только намек, данную рекламу нельзя считать добросовестной, таким образом присутствуют нарушения п.2 ч.3 ст.5 и ч.6 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

Реклама противоречит требованиям Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодексу судейской этики.

Закон о статусе судей закрепляет, что употребление термина «суд» осуществляется для обозначения органа государственной власти, а «судья» - для обозначения лиц – носителей судебной власти.

В силу статьи 15 Закона о статусе судей отставкой судьи по смыслу настоящего Закона признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, что свидетельствует о том, что на судью в отставке распространяются и запреты, установленные Законом о статусе судей. Кроме того, законодательство Российской Федерации о судебной системе, а также о статусе судей не содержит понятие «бывший судья».

Лицо, чьи полномочия как судьи прекращены, за исключением ухода в отставку, лишается статуса судьи и не имеет права именовать себя судьей либо «бывшим судьей».

Есть прецедент: ссылка <https://karelia.fas.gov.ru/news/15085>

Особое мнение

Особых мнений не поступило.

Решение

- 1.Выявлены нарушения п.2 ч.3 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».
- 2.Выявлены нарушения ч.6 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».
- 3.Выявлены нарушения норм, изложенных в Российском Кодексе практики рекламы и маркетинговых коммуникаций (2024 г.) и в Кодексе рекламы и маркетинговых коммуникаций МТП.

